



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4419/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko, predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Petričića iz Vrata, Vrata 14, OIB:44483059719, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici, djelatnici društva Tajani Horvat iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj 69 Sp-1688/2019 od 27. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj 69 Sp-1688/2019 od 27. studenoga 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki 3. izreke, između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71 /15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da je osporio popis imovine koji je dostavio potrošač i da je sud bio dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi njezinu vrijednost te da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine te da ukoliko je potrošač u radnom odnosu,

a nije naveo imovinu da isti nije pošten jer da svaka vrsta primanja se smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka jer da se u dijelu obrazloženja navodi kako je Financijska agencija (dalje: Fina) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što da je kontradiktorno drugom dijelu obrazloženja rješenja u kojem se navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača. Predložio je da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a utvrđeno je da ne postoje navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka koje bi utjecale na zakonitost odluke niti postoji kontradiktornost u obrazloženju rješenja suda prvog stupnja jer je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije dostavio suglasnost za provedbu ovog postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina koje ne prelaze 20.000,00 kn s osnova glavnice. Utvrđeno je nadalje da se potrošač nalazi u blokadi više od tri godine te je sud prvog stupnja pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn.

Budući da je sud uvidom u te podatke pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a da žalitelj tijekom postupka nije dokazao da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti da bi se namirile tražbine vjerovnika, odnosno da nije dokazao da je potrošač raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret te tvrdnje bio bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja zaključio da se radi o poštenom potrošaču. Stoga prema Zaključku sa sastanka predsjednika odjela županijskih sudova i Vrhovnog suda donesenom 27. studenog 2019. prema kojemu u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b. ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c. st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga sud prvog stupnja će utvrditi tada ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvorit će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza, a ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak. Stoga proizlazi da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te oslobađanje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen pravilno od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedenih u točki 3. izreke rješenja suda prvog stupnja.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovni te je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 28. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **eb2f5-34e52**

Kontrolni broj: **0d3e2-fb314-ba8f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.